



490

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**Broj: S1 3 U 019403 15 U**
Sarajevo, 20.11.2015. godine.

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Natalije Peštović, u upravnom sporu tužitelja Zajedničko poduzetništvo „BBM“ d.o.o. Sarajevo i „BBM-VAREŠ“ d.o.o. Vareš, zastupani po punomoćniku Varunek Goranu, advokatu iz Sarajev, ul. Džidžikovac 5, protiv rješenja broj: UP2-01-07.1-550-06/15 od 18.06.2015. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 20.11.2015. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: UP2-01-07.1-550-06/15 od 18.06.2015. godine, djelimično je uvažena žalba ponuđača „POROBIĆ“ d.o.o. Zavidovići i poništeni akti ugovornog organa Općina Vareš i to Odluka o dodjeli ugovora od 27.04.2015. godine u postupku javne nabavke Izvođenje radova na sanaciji klizišta na Regionalnom putu P 444 Podlugovi-Vareš, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Protiv pobijanog konačnog upravnog akta, tužitelj je blagovremeno podnio tužbu i pokrenuo upravni spor. U obrazloženju tužbe detaljno iznosi razloge zbog kojih smatra da je ugovorni organ nepravilno i nezakonito proveo postupak javne nabavke, te predlaže da se tužba uvaži i osporeno rješenje Ureda kao nezakonito poništi. U tužbi obrazlaže da je nakon donošenja rješenja tražio uvid u spis tuženog i da mu je to omogućeno dana 20.07.2015. godine u 16 sati, a kako je vrijeme tuženog do 17 sati advokatskom pripravniku koji je vršio uvid u ime tužitelja nije bilo moguće za jedna sat izvršiti uvid u kompletan spis. Ističe da punomoćniku tužitelja nije omogućen uvid i kopiranje rješenja o satsavu vijeća URŽ-a niti u Zapisnik o vijećanju i glasanju pa tužitelj nije mogao utvrditi da li se neko od članova vijeća tuženog nalaze u sukobu interesa, a ostaje i nejasno kako je Željka Klobučar potpisala osporeno rješenja ako je na stranici tuženog tek dana 02.02.2015. godine objavljeno da je ista predsjedavajuća URŽ-a. Nadalje, osporava konačni upravni akt jer u upravnom postupku koji je prethodio donošenju akta nije primjenjen član 56. stav 1. Zakona o upravi i do momenta podnošenja tužbe u Službenom glasniku BiH nije objavljeno da je Željka Klobučar imenovana od strane Vijeća ministara, pa je s tim u

vezi osporeno rješenje potpisano od osobe koja za to nije ovlaštena, te ističe da je sporna pravna valjanost Poslovnika o radu tuženog. Nadalje ističe da je ugovorni organ nepravilno primjenio član 99. stav 2. Zakona o javnim nabavkama jer ugovorni organ primjerak žalbe ponuđača POROBIĆ d.o.o. nije dostavio tužitelju kao protivnoj stranci što predstavlja razlog za poništenje osporenog rješenja. Navodi da je u žalbenom postupku tuženi dostavio kopiju rješenja tužitelju ali ga nije pozvao da dostavi odgovor na žalbu što predstavlja povredu prava tužitelja iz člana 225. Zakona o upravnom postupku. Posebno ističe da je tuženi nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje da tužitelj nije ispunio uslov povodom tražene kvalifikacione strukture zaposlenih lica jer iz kopije Ekspertize–stručnog mišljenja sačinjenog od strane stalnog sudskog vještaka iz građevinske struke proizilazi da su poslovi izvođenja građevinske jame po karakteru i kompleksnosti čak kompleksniji od poslova zahtjevanih tenderskom dokumentacijom. Konačno tužitelj smatra da je pobijana odluka tuženog nezakonita te predlaže da sud uvaži tužbu, poništi osporeno rješenje te obaveže tuženog da tužitelju nadokandi troškove postupka u ukupnom iznosu od 1.274,61 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Prema stanju spisa ove upravne stvari, ugovorni organ proveo je postupak javne nabavke Izvođenje radova na sanaciji klizišta na Regionalnom putu P 444 Podlugovi-Vareš, te je nakon okončanog postupka izabran najpovoljniji ponuđač. Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač POROBIĆ d.o.o. Zavidovići je uložio putem ugovornog organa žalbu koju je tuženi, konačno, osporenim rješenjem djelimično uvažio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ovako je odlučio tuženi organ, kako to proizilazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta utvrdio da su pojedini žalbeni navodi osnovani i da su načinjeni određeni propusti od strane ugovornog organa koji se odnose na kvalifikovanost izabranog ponuđača koji bi postupak činili nepravilnim i nezakonitim. Iz navedni razloga tuženi je poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak sa nalogom da ponudu tužitelja kao izbranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) se utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovin. Osnovni principi u provođenju Zakona o javnim nabavkama su da su ugovorni organi dužni da postupaju transparentno, jednako i nediskriminirajuće, na način da osiguraju pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Iz spisa predmeta proizilazi da je ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom propisao uslove za učešće i potrebne dokaze u postupku javne nabavke Izvođenje radova na sanaciji klizišta na Regionalnom putu P 444 Podlugovi-Vareš. Nakon

isteka roka za prijem ponuda ugovorni organ je konstatovao da je zaprimljeno 9 ponuda, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je sedam ponuda odbačeno kao neprihvatljivo a da su dvije ponude ocjenjene kao prihvatljive ponuda ponuđača TRGOŠPED d.o.o. Kakanj i ponuda tužitelja koja je na osnovu kriterija najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude izabrana kao najpovoljnija. Protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač POROBIĆ d.o.o. Zavidovići je uložio putem ugovornog organa žalbu koju je tuženi, konačno, osporenim rješenjem djelimično uvažio i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ovako je odlučio tuženi organ, kako to proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta utvrdio da su pojedini žalbeni navodi osnovani i da su načinjeni određeni propusti od strane ugovornog organa koji se odnose na kvalifikovanost izabranog ponuđača koji bi postupak činili nepravilnim i nezakonitim, pa je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništio i vratio predmet ugovornom organu na ponovni postupak sa nalogom da ugovorni organ ponudu tužitelja odbaci kao neprihvatljivu i nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zaknom o javnim nabavkama. Naime, tuženi je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 12. Tenderske dokumentacije propisao minimalne uslove za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti i to uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora čija su kompleksnost i karakter isti onima koji se odnose na radove koji su predmet konkretne javne nabavke i da ponuđač ima zaposleno najmanje 30 lica od toga najmanje 15 kvalifikovanih radnika navednih tehničkih struka. Tuženi je ispitujući navode žalbe utvrdio da je izabrani ponuđač u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 12 TD uspješno iskustvo u relaziaciji najmanje dva ugovora, dostavio jedna ugovor sa predmetom sanacija klizišta MSŽ Vareš i jedna ugovor sa predmetom osiguranje građevinske jame za potrebe izgradnje poslovnog objekta. Za tuženi organ je u pogledu navedne kvalifikacije sporno da li radovi na obezbjeđenju građevinske jame za potrebe poslovnog objekta predstavljaju radove čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji su predmet nabavke. Nadalje, u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 12 TD da ponuđač ima zaposleno najmanje 30 lica od toga najmanje 15 kvalifikovanih radnika navednih tehničkih struka što se dokazuje listom osiguranih radnika izdatoj od Poreske uprave sa izjavom ponuđača o zaposlenju najmanje 30 radnika spisak sa kvalifikacionom strukturom. Kao dokaz za navedni uslov izabrani ponuđač je dostavio Izjavu da je u BMB d.o.o. Sarajevo zaposleno više od 15 lica uključujući i dipl. inž. Građevinarstva, te je priložio liste osiguranih lica. Prema navednom dokazu po ocjeni tuženog izabrani ponuđač nije dokazao da po ovom osnovu posjeduje tehničku i profesionalnu sposobnost na način kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom te je zbog navednih razloga ugovorni organ bio dužan ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisanih pravila i načela dovodi do narušavanja postupka i ishoda tog postupka. Stoga je i zakonodavac Poglavlju II-Provođenje postupka javne nabavke (kvalifikacija, selekcija i diskvalifikacija) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocijene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocjene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju

ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Tuženi organ je pravilno odlučio kada je konkretnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništio i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, temeljem odredbi člana 93. i 111. citiranog Zakona. Naime, navedenom odredbom propisana su ovlaštenja tuženog, koji je ovlašten, odlučujući po žalbi učesnika u postupku, ukoliko smatra da je odluka ili radnja ugovornog organa narušila bilo koju obavezu iz ovog Zakona, poništiti u cjelini ili djelomično bilo koji akt ili odluku ugovornog organa, koji nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Stoga je neosnovan prigovor tužitelja da se osporeno rješenje temelji na pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

Zbog navedenog, ovo sudsko vijeće zaključuje da je tuženi organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, na koje je pravilno primijenio materijalni propis, zbog čega se prigovori tužitelja ukazuju kao potpuno neosnovani.

Prigovori tužitelja da mu nije data mogućnost da izvrši u cjelosti uvid u spis tuženog organa je neosnovan jer iz podataka u spisu proizilazi da je tuženi organ tužitelju dozvolio uvid u spisu tuženog dana 20.07.2015. godine u 16,00 sati na što punomoćnik tužitelja nije imao prigovor i uvid je i izvršen navednog dana. Nadalje, neosnovan je prigovor tužitelja da je osporeno rješenje nezakonito jer mu nije omogućen uvid i kopiranje zapisnika o vijećanju i glasanju je neosnovan iz razloga što Zapisnik o vijećanju i glasanju sa sjednice tuženog predstavlja akt odlučivanja tuženog i kopiranje, prepisivanje ili reproduciranje istog nije dozvoljeno jer se isti smatra povjerljivim u skladu sa članom 10. Poslovnika o radu URŽ-a.

Prigovor tužitelja da mu žalba nije dostavljena na odgovor je u suprotnosti sa podacima iz spisa predmeta, a i samim navodima tužbe u kojima tužitelj ne spori da mu je dostavljena žalba na odgovor te je isti neosnovan iz razloga što je tužitelj radnje u konkretnom postupku preduzimao putem svog punomoćnika koje je lice pravne struke i koje poznaje Zakon.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Natalija Peštović

